

35
ЛЕТ



антимонопольному
регулированию
в России

ОБЗОР ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ МОСКОВСКОГО УФАС РОССИИ *2024*



Уважаемые коллеги!

Представляем вашему вниманию выпуск Обзора правоприменительной практики Московского УФАС России за 2024 год.

Цель Обзора – обмен опытом и знаниями. Мы объединили интересные примеры из нашей практики, а также показали, как на фоне практики происходило изменение законодательства.

Мы уверены, что совместная работа и открытый диалог помогут нам добиться максимальных результатов.

Пусть обмен опытом станет нашей доброй профессиональной традицией!



Екатерина Соловьева
руководитель
Московского УФАС России

СОДЕРЖАНИЕ

ДЕЛА О НАРУШЕНИИ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

6

НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
О РЕКЛАМЕ

17

ТОРГИ: ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ
ПРОИЗВОДСТВО, ЗАКОН О ЗАКУПКАХ

20

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ

25

РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ
ПОСТАВЩИКОВ

31

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

38

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 95-ФЗ.

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 51-ФЗ.

ЕИС – Единая информационная система в сфере закупок.

Закон о закупках – Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 223-ФЗ.

Закон о защите конкуренции – Федеральный закон от 26.07.2006 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Закон о контрактной системе – Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 44-ФЗ.

Закон о рекламе – Федеральный закон «О рекламе» от 13.03.2006 38-ФЗ.

Закон об исполнительном производстве – Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 229-ФЗ.

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 195-ФЗ.

НМЦК – начальная максимальная цена контракта.

Постановление 1005 – Постановление Правительства РФ от 08.11.2013 1005 «О независимых гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Постановление 1078 – Постановление Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Правила подключения – Постановление Правительства РФ от 13.09.2021 № 1547 «Об утверждении Правил подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Правила технологического присоединения – Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Правила недискриминационного доступа – Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

РНП – реестр недобросовестных поставщиков.

Постановление 2571 – Постановление Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

Постановление 2604 – Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Типовая форма – Типовая форма независимой гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, утвержденной Постановлением № 1005.

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

ЭЦП – электронная цифровая подпись.

ДЕЛА О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Картель на рынке медицинских изделий	7
Картель на рынке аудиторских услуг	9
Выбор управляющей организации. Возбуждение дела	11
При поддержке государства. Когда НДК?	12
Навязчивый сервис. Есть повод для вмешательства	13
Иск о понуждении к исполнению предписания	14

КАРТЕЛЬ НА РЫНКЕ РЕАЛИЗАЦИИ МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ ИЗ НЕТКАНЫХ МАТЕРИАЛОВ

ФАБУЛА

Московское УФАС России выявило картельное соглашение на торгах между пятью хозяйствующими субъектами на рынке реализации медицинских изделий из нетканых материалов. В целях реализации картеля Организации заключили идентичные договоры по сопровождению хозяйственной деятельности, в том числе на торгах, с общим контрагентом, который оказывает услуги исключительно ответчикам по делу.

Эта схема позволила участникам картеля выиграть 253 контракта на сумму более 642 млн рублей, поддерживая минимальное снижение начальной цены (не более 0,8% вместо средних 19,5% на аналогичных торгах).

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Ответчики под видом заключения комплексных консалтинговых договоров разработали и применили схему взаимодействия, когда консалтинговая компания создана специально под участников картеля, что позволило выстроить хозяйственное взаимодействие между ними и одновременно создать «буфер» в виде общего контрагента для исключения ответственности участников торгов, поскольку по их замыслу непосредственное участие на торгах за них принимало другое лицо.

Вопреки позиции ответчиков Управление доказало антиконкурентный характер созданной схемы использования консалтинговых услуг в части сопровождения ответчиков на торгах. Под видом оказания консалтинговых услуг антиконкурентные действия от имени всех ответчиков совершались в едином центре.

КАРТЕЛЬ НА РЫНКЕ РЕАЛИЗАЦИИ МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ ИЗ НЕТКАНЫХ МАТЕРИАЛОВ

ИТОГИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

- Организации оштрафованы на общую сумму 46,5 млн. рублей.
- В рамках предписания антимонопольного органа участники картеля расторгли договоры с консалтинговой компанией.
- Организации подали иски в суд, но позже отказались от них. Производство по делу прекращено (дела №№ А40-221333/24, А40-222756/24).



Елена Петрусенко

заместитель руководителя
Московского УФАС России

"В данном деле ответчики целенаправленно создали конструкцию консалтинговых услуг для цели «размытия» связи между действиями участников торгов и последствиями в виде поддержания цены на торгах. Однако Московское УФАС России дало оценку заключенным договорам оказания консалтинговых услуг и, установив их реальную цель, признало положения договоров в части сопровождения ответчиков на торгах антиконкурентными, а реализацию консалтинговых договоров - одним из основных элементов функционирования картеля, что исключает координацию деятельности ответчиков со стороны общего контрагента".

КАРТЕЛЬ НА РЫНКЕ АУДИТОРСКИХ УСЛУГ

ФАБУЛА

Антимонопольный орган выявил признаки картельного соглашения между двумя профессиональными участниками аудиторского рынка, которые участвовали в конкурсах на оказание аудиторских услуг и использовали схему поведения, схожую со стратегией «таран» на аукционах, но приспособленную под специфику конкурсов.

Общества, владея спецификой и знаниями в области государственных закупок, реализовали следующую антиконкурентную модель поведения:

Первое общество

Осуществляло демпинг ценовых предложений участников конкурсов, что приводило к устранению конкуренции по «ценовому» критерию, поскольку в силу действия механизма Постановления № 2604 иные участники автоматически получали «0» баллов по данному критерию.

При этом документов по «неценовому» критерию в составе заявок не подавало, что приводило к невозможности заключения контрактов с обществом.

Второе общество

Подавало заявки без снижения НМЦК, поскольку осознавало, что конкуренция участников по «ценовому» критерию заранее устранена первым обществом.

Несмотря на наличие предложений от иных участников конкурсов, содержащих снижение НМЦК и документы по «неценовым» критериям, победу в конкурсах получало второе общество исключительно на основании максимальных баллов по «неценовым» критериям.

КАРТЕЛЬ НА РЫНКЕ АУДИТОРСКИХ УСЛУГ

ПОЗИЦИЯ МОСКОВСКОГО УФАС РОССИИ

Антимонопольный орган установил, что поведение обществ на торгах связано не с конкурентной борьбой, как это кажется на первый взгляд, а с реализацией заранее согласованной модели антиконкурентного поведения, что в том числе подтверждается наличием соглашения между обществами об осуществлении совместной деятельности на торгах, которое признано письменным доказательством существования картеля.

При этом условия соглашения об общем руководстве обществами одним лицом на основании доверенностей, акционерных соглашений и положений уставов признаны не соответствующими критериям контроля*.

Проведенный антимонопольным органом анализ «обычного» снижения на торгах показал, что вопреки позиции обществ агрессивный ценовой демпинг не является типичным для данного сегмента торгов.

Участники картеля обжаловали решение антимонопольного органа в суд.

ВЫВОДЫ СУДОВ

При рассмотрении дела № А40-248516/2023 суды согласились с позицией Московского УФАС России. Суды отметили, что анализ состояния конкуренции, проведенный Управлением, подтверждает наличие конкурентных отношений между обществами, а также одновременное устранение конкурентной борьбы по «ценовому» критерию в рамках конкурсов в результате действий ответчиков. Критерии контроля на общества не распространяются. Антимонопольный орган правомерно пришел к выводу об антиконкурентном характере соглашения об осуществлении совместной хозяйственной деятельности и признал доказательством картельного соглашения.

*В редакции Закона о защите конкуренции до 1 сентября 2023 г., исключившей иммунитет для подконтрольной группы лиц на торгах.

ВОЗБУЖДЕНО ДЕЛО В СВЯЗИ С НЕПРОВЕДЕНИЕМ КОНКУРСА ПО ОТБОРУ ОРГАНИЗАЦИИ, УПРАВЛЯЮЩЕЙ МНОГОКВАРТИРНЫМ ДОМОМ

ФАБУЛА

Управа одного из районов г. Москвы не проводила конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом. Более года домом управляла временная управляющая организация, назначенная Управой.

В антимонопольный орган поступили жалобы граждан.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

В соответствии с требованиями законодательства предельный срок осуществления деятельности по управлению многоквартирным домом временной управляющей организацией составляет не более года, назначение временной управляющей организации не освобождает управу от обязанности проведения конкурса по отбору управляющей организации.

В действиях Управы установлены признаки нарушения ст.15 Закона о защите конкуренции, выдано предупреждение о необходимости проведения конкурса.

РЕЗУЛЬТАТ

Управа не провела конкурс в установленный предупреждением срок, возбуждено и рассматривается дело о нарушении антимонопольного законодательства.

ДЛЯ СПРАВКИ

Всего Управам различных районов города Москвы за 2024 год было выдано 6 предупреждений, 4 из которых исполнены, 1 находится на стадии исполнения.

ВВЕДЕНИЕ В ЗАБЛУЖДЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО СТАТУСА ЛИЦА, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩЕГО УСЛУГИ, ЯВЛЯЕТСЯ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИЕЙ

ФАБУЛА

Предприниматель разместил на своём сайте информацию о том, что его деятельность по оформлению пропусков для грузового автотранспорта в зонах ограничения движения в Москве осуществляется при поддержке Департамента транспорта города Москвы.

Московское УФАС России установило, что:

- Сайт предпринимателя не имеет отношения к Транспортному комплексу города Москвы;
- Государственные услуги по оформлению, внесению сведений о пропусках предоставляет Департамент транспорта Москвы и ГКУ ЦОДД.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

В действиях предпринимателя установлены признаки нарушения ст. 14.2 Закона о защите конкуренции, поскольку они вводили потребителей в заблуждение относительно его статуса, выдано предупреждение.

РЕЗУЛЬТАТ

Предприниматель предупреждение исполнил, удалив несоответствующие действительности сведения со своего сайта.

УСТРАНЕНО УЩЕМЛЕНИЕ ИНТЕРЕСОВ НЕОПРЕДЕЛЁННОГО КРУГА ЛИЦ ПРИ ОТПРАВКЕ ПОЧТОВОЙ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ

ФАБУЛА

АО «Почта России» в своих почтовых отделениях в Москве отказывало отправителям в оформлении писем через операторов, навязывая:

использование сервиса самостоятельного оформления корреспонденции через интернет-сайт или мобильное приложение;

отправку писем 1-м классом по высокому тарифу в случае отказа от самостоятельного оформления.

Несмотря на большое количество жалоб (в Роскомнадзор, Роспотребнадзор, негативные отзывы на Яндекс.Картах)

АО «Почта России» не предпринимало никаких мер.

Факты отказа в оформлении корреспонденции и навязывания услуг были также зафиксированы при посещении сотрудниками отдела антимонопольного контроля отделения Почты.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Безальтернативное предоставление такого сервиса нарушает права пользователей почтовых услуг. Антимонопольный орган направил в адрес АО «Почта России» предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

РЕЗУЛЬТАТ

АО «Почта России» исполнило предупреждение, внося изменения в свои внутренние акты.

"Стремление к достижению показателей эффективности деятельности почтовых отделений, в том числе, в части выручки, не должно приводить к ущемлению интересов потребителей".



Никита Полещук

заместитель руководителя
Московского УФАС России

НЕТ УСТРАНЕНИЯ НАРУШЕНИЯ - ЕСТЬ ИСК О ПОНУЖДЕНИИ

ФАБУЛА

Московское УФАС России установило, что Организация злоупотребила доминирующим положением на рынке предоставления железнодорожных подъездных путей необщего пользования в границах г. Москвы, поскольку настаивала на возможности использования путей только в совокупности с получением других услуг Организации*. Предписанием Московское УФАС России обязало Организацию устранить нарушение, но оно не было исполнено в установленный срок. Бездействие Организации стало причиной обращения в суд с иском о понуждении к исполнению предписания.

ПОЗИЦИЯ СУДА

Суд удовлетворил требования Московского УФАС России, указав следующее (дело № А40-1435/2024):

Суд отметил, что Организация немотивированно уклонилась от исполнения предписания. Также суд указал, что привлечение к административной ответственности за неисполнение предписания не означает возможность уклонения от исполнения предписания. При таких обстоятельствах суд сделал вывод, что иск о понуждении к исполнению предписания является надлежащим способом защиты нарушенного права.

*Дело о нарушении антимонопольного законодательства оспаривалось Организацией в суде, прошло два круга рассмотрения (на первом не в пользу антимонопольного органа, на втором – в пользу), определением Верховного Суда РФ от 27.02.2024 № 305-ЭС22-28179 (2) по делу № А40-166575/2021 Обществу отказано в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Системообразующие территориальные сетевые организации освобождены от обязательств по обеспечению надежности электроснабжения потребителей, подключенных от объектов, которые не имеют владельца, собственник которых неизвестен или отказался от права собственности на таких объекты.

Это освобождение действует до признания собственности.

Введено правило об отсутствии ограничений на количество часов отключений в год и подряд энергопринимающих устройств, используемых для майнинга цифровой валюты или работы операторов майнинг-инфраструктуры.

Постановлением
Правительства РФ
от 10.09.2024
№ 1229 внесены изменения
в п.31(6) Правил
недискриминационного
доступа.

Федеральным законом
от 14.10.2024
№ 344-ФЗ внесены
изменения в Закон
о защите конкуренции

вступают в силу
с 01.03.2025

Расширено понятие «хозяйствующего субъекта», к нему также отнесены физические лица, не являющиеся ИП и применяющие специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход».

Добавлены положения о возможности выдачи антимонопольным органом предупреждения в случае выявления признаков нарушения статьи 10.1 Закона о защите конкуренции.

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Уголовная ответственность за картели на торгах выделена в отдельный состав преступления — ч. 2 ст. 178 УК РФ.

Максимальное наказание для такого преступления предусматривает лишение свободы на срок до пяти лет со штрафом до восьмисот тысяч рублей с возможностью назначения дополнительного вида наказания, что является преступлением средней тяжести.

Особо квалифицирующие составы преступления, предусмотренные частью 3 статьи 178 УК РФ, дополнены совершением деяния организованной группой.

Уточнено понятие «доход» с учетом постановления КС РФ от 19.04.2023 № 19-П: выручка без вычета произведенных или необходимых (планируемых) расходов.

Постановлением
Правительства РФ
от 20.03.2024 № 340
внесены изменения
в Постановление
Правительства № 448

Государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства может проводиться в отношении включенных в реестр аккредитованных российских IT-организаций при нарушении статей 10.1, 11, 16 и 17 Закона "О защите конкуренции", но без проведения плановых проверок.

Федеральным законом
от 13.12.2024 № 467-ФЗ
в ст. 76.1 и 178
УК РФ и ст. 28.1
и 151 УПК РФ
внесены изменения

НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ

Интересная буква. Как решился спор о рекламе на телеканале

РЕКЛАМА, ВЫЗЫВАЮЩАЯ АССОЦИАЦИИ С БРАННЫМИ СЛОВАМИ, ЯВЛЯЕТСЯ НЕЗАКОННОЙ

ФАБУЛА

Московское УФАС России пришло к выводу, что реклама сериала Жуки «Смотрите *уки Сегодня 20:00 ТНТ» нарушает общие требования к рекламе (недопустимо использовать бранные слова, непристойные и оскорбительные образы ч. 6 ст. 5 Закона о рекламе). Реклама была показана на динамическом баннере, где буква «Ж» уменьшалась и располагалась выше строки, напоминая символ «*».

Телеканал с решением Управления не согласился и обратился в суд.

ПОЗИЦИЯ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА

11 членов Экспертного совета ответили положительно на вопрос «Содержится ли в рассматриваемой рекламе бранное слово?», при этом 15 членов Экспертного совета дали отрицательный ответ. Вместе с тем на заседании было высказано мнение, что креативный прием построен на том, чтобы вызвать ассоциацию с бранным словом.

ПОЗИЦИЯ СУДА

Суды оценили доводы Телеканала о том, что прием направлен на ассоциацию с насекомыми, приняли во внимание мнение Экспертного совета, однако согласились с позицией антимонопольного органа о том, что спорная реклама нарушает Закон о рекламе. Суды отметили, что позиция Экспертного совета носит рекомендательный характер, а разница между голосами является незначительной.

Указанное слово может вызвать стойкую ассоциацию с бранным словом.

Потребителями спорной рекламы являются обычные люди, проходящие либо проезжающие мимо данной размещенной наружной рекламы, в том числе и дети, что указывает на недопустимость распространения такой рекламы.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 20.09.2024
по делу
№ А40-260079/2023

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Запрещена реклама цифровой валюты, связанных с ней товаров и услуг, а также цифровых финансовых активов

Федеральным законом
08.08.2024 № 221-ФЗ внесены
изменения
в ст. 7 Закона о рекламе

Приказ ФАС России
от 25.07.2024
№ 497/24

Утверждено руководство по соблюдению обязательных требований к наружной рекламе

Приказ ФАС России
от 21.06.2024
№412/24

Утверждены руководство по соблюдению обязательных требований к рекламе финансовых услуг и финансовой деятельности и руководство по соблюдению обязательных требований при разграничении понятий «Вывеска» и «Реклама»

Приказ ФАС России
от 21.06.2024
№ 410/24

Утверждены руководство по соблюдению обязательных требований к рекламе основанных на риске игр, пари и руководство по соблюдению обязательных требований к отдельным способам распространения рекламы

ТОРГИ: ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО, ЗАКОН О ЗАКУПКАХ

10 дней. Почему этот срок важен?

21

Формальный подход при отклонении заявок

22

Третьейская оговорка в проекте договора

23

СРОК, УСТАНОВЛЕННЫЙ ДЛЯ ОБЖАЛОВАНИЯ ПРОЦЕДУРЫ ТОРГОВ В АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ОРГАН, ОБЯЗАТЕЛЕН ДЛЯ ПОБЕДИТЕЛЯ И ОРГАНИЗАТОРА ТОРГОВ

ФАБУЛА

Антимонопольный орган установил нарушения статей 448, 449 ГК РФ (незаконное отклонение заявок участников торгов) в действиях Организатора торгов при проведении торгов по продаже квартиры и выдал обязательное для исполнения предписание. Организатор торгов обратился в суд с требованиями об отмене решения и предписания.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суд первой инстанции признал решение и предписание законными. Апелляционный суд предписание отменил, указав, что Организатор торгов заключил договор в течение 5 дней после внесения покупной цены (п. 8 ст. 57 Закона об ипотеке).

КАССАЦИЯ

Суд округа не согласился с сокращением срока на заключение договора, указав, что стороны должны соблюдать 10-дневный срок для обжалования итогов торгов в антимонопольный орган (ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, п. 11 ст. 89 Закона об исполнительном производстве).

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.03.2024, постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2024 по делу № А40-4552/2024.



*при отсутствии жалоб в антимонопольный орган

НЕДОПУСТИМО ОТКЛОНЯТЬ ЗАЯВКИ УЧАСТНИКОВ ТОРГОВ ПО ФОРМАЛЬНЫМ ОСНОВАНИЯМ

ФАБУЛА

Общество в одном из документов заявки на участие в закупке указало неверный адрес места выполнения работ. В остальных документах был указан правильный адрес. До рассмотрения заявок Общество уведомило Заказчика об опечатке и направило исправленный документ. Заказчик отклонил заявку Общества.

Московское УФАС России установило в действиях Заказчика нарушение Закона о закупках.

ПОЗИЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Технические ошибки не считаются существенными, если они:

не мешают использовать документ по назначению;

не свидетельствуют о недостоверности представленной информации.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Заказчик формально оценил заявку Общества и не учёл устранение технической ошибки. Такой подход нарушает принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2024 по делу № А40-195626/2023

УСЛОВИЕ О РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ ТОЛЬКО В ТРЕТЕЙСКОМ СУДЕ НЕЗАКОННО, ЕСЛИ ЛИШАЕТ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ ПРАВА ВЫБОРА ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА

ФАБУЛА

Заказчик включил в проект договора оговорку, обязывающую разрешать все споры исключительно в третейском суде. Участники закупки не могли выбрать иную форму защиты своих прав, например, в арбитражном суде. Московское УФАС России признало такое условие незаконным, так как оно не позволяет участникам закупки принять участие в выборе формы защиты своего права.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суд первой инстанции пришел к выводу, что третейская оговорка не нарушает Закон о закупках. Апелляция и кассация с этим не согласились.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 07.10.2024
по делу
№ А40-206813/2023

Третейская оговорка не соответствует положениям Закона о закупках, поскольку не предполагает альтернативного выбора подсудности и означает, что все споры, вытекающие из такого договора, будут рассматриваться исключительно в третейском суде. Основанная на положениях Конституции РФ возможность разрешения споров посредством третейского разбирательства как альтернативная форма защиты гражданских прав является правом сторон и может совершаться по их соглашению.

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Часть 9 ст. 4 Закона о закупках дополнена п. 8.3, который обязывает указывать в извещении информацию о запретах или ограничениях на закупку иностранных товаров, а также о преимуществах для российских товаров, если такие меры установлены п. 1 ч. 2 ст. 3.1-4 Закона о закупках.

Заказчики вправе требовать предоставление документов, подтверждающих происхождение товара, работы, услуги.

Вступление в силу
Постановления
Правительства РФ
от 23.12.2024 № 1875
с 01 января 2025 о мерах
по предоставлению
национального режима

Федеральным законом
от 08.08.2024 № 318-ФЗ
внесены изменения
в Закон о закупках

вместо Постановления
Правительства РФ
от 16.09.2016 № 925
о приоритете товаров российского
происхождения

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ

Решение фиксирует нарушение

26

Преимущества общероссийским организациям
инвалидов

27

Применение Постановления № 2571

28

Гарантии. Банки субъекты контроля

29

РЕШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА ФИКСИРУЕТ НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

ФАБУЛА

Общество обратилось с жалобой на действия Заказчика в Московское УФАС России. После подачи жалобы, но до ее рассмотрения, Заказчик устранил допущенные нарушения. Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной, но с учетом устранения нарушения Заказчиком не выдал предписание.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды первой и апелляционной инстанции признали решение Московского УФАС России незаконным. Они пришли к выводу, что добровольное устранение нарушений исключает факт нарушения Закона о контрактной системе. Суд округа с позициями судов не согласился.

Изменения в документацию были внесены после подачи жалобы.

Принимая решение антимонопольный орган обоснованно исходил из того, что на момент поступления жалобы нарушения были.

Выводы судов о том, что заказчик добровольно устранил нарушение не нивелируют правомерность фиксации данного нарушения решением управления и не могли служить основанием для признания незаконными упомянутого решения антимонопольного органа.

Суд учел, что добровольное устранение нарушения стало основанием для невыдачи предписания.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2024 по делу № А40-64105/2023

ПРЕИМУЩЕСТВА, УСТАНОВЛЕННЫЕ СТ. 29 ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ, ПРЕДОСТАВЛЯЮТСЯ ОРГАНИЗАЦИЯМ, УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ КОТОРЫХ СФОРМИРОВАН ВКЛАДОМ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ИНВАЛИДОВ

ФАБУЛА

Заказчики увеличили на 15 % цены контрактов с Обществом на основании ст. 29 Закона о контрактной системе, так как Общество продекларировало, что его учредителем является Общероссийская общественная организация инвалидов. Московское УФАС России установило, что учредителем Общества является не Общероссийская общественная организация инвалидов, а её региональное отделение.

Это исключает применение ст. 29 Закона о контрактной системе к Обществу.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды первой и апелляционной инстанции поддержали позицию Общества и Заказчиков. Суды указали, что преимущества могут предоставляться региональным отделениям Общероссийской общественной организации инвалидов, а значит, их можно распространять и на Общество.

Суд округа с выводами первой и апелляционной инстанции не согласился.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 25.12.2024
по делу
№ А40-42441/2024

Поскольку ВОО ОООН «РОСТАР» как юридическое лицо не является общероссийской общественной организацией инвалидов, не имелось оснований для отнесения общества, учрежденного ВОО ОООН «РОСТАР», к организациям, уставный (складочный) капитал которых полностью состоит из вкладов общероссийских общественных организаций инвалидов.

В качестве такой организации, обладающей преимуществом в соответствии с частью 2 статьи 29 Закона о контрактной системе, как отмечает управление, могло рассматриваться ВОО ОООН «РОСТАР», но не общество.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2571 ПРИМЕНЯЕТСЯ НЕЗАВИСИМО ОТ СФЕРЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАКАЗЧИКА

Дополнительные требования к опыту участников государственных закупок установлены Постановлением № 2571. Положения Постановления № 2571 сгруппированы по Разделам в зависимости от объекта закупки.

Исходя из наименования разделов некоторые Заказчики считали, что положения Постановления № 2571 применяются в зависимости от сферы деятельности Заказчика, а не от сферы закупки.

Позиция Московского УФАС России При оценке действий Заказчиков по установлению дополнительных требований в соответствии с Постановлением № 2571 Московское УФАС России исходило из того, что положения Постановления № 2571 применяются в зависимости от сферы закупки, а не сферы деятельности Заказчика. Позиция Управления была поддержана разработчиком Постановления № 2571 - Минфином в письме от 14.04.2023 № 24-06-09/33774.

Позиция судов Суды согласились с позицией Заказчиков.

Например, суды указывали, что контракт заключается на уборку помещений, а Заказчик осуществляет деятельность в сфере исполнительских искусств, следовательно, нет оснований для применения положений Постановления № 2571.

Внесение изменений Разногласия между правоприменителями разрешились внесением изменений в Постановление № 2571 Постановлением Правительства РФ от 23.09.2024 № 1285:

Позиция приложения к Постановлению № 2571 применяется **вне зависимости** от сферы осуществления деятельности заказчика (пп. «а» п. 3 Постановления № 2571).

БАНКИ ОБЯЗАНЫ УЧИТЫВАТЬ ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ ПРИ ВЫДАЧЕ НЕЗАВИСИМЫХ ГАРАНТИЙ

ФАБУЛА

Московское УФАС России установило в действиях Банка нарушение Закона о контрактной системе в части требований к независимой гарантии. Банк указал в гарантии условие, не соответствующее императивным положениям Закона о контрактной системе в части срока действия независимой гарантии (ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе, примечание № 5 к Типовой форме, утвержденной Постановлением № 1005).

ПОЗИЦИЯ БАНКА

Банк заполняет условия независимой гарантии исключительно в соответствии с заявкой участника закупки на основании заключенного с ним договора. Банк не соотносит условия гарантии с требованиями закупочной документации.

ВЫВОДЫ СУДОВ

К банкам, уполномоченным выдавать независимые гарантии, установлены повышенные требования.

Банк не может включить в независимую гарантию условие, которое противоречит положениям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке, а также проекту контракта, на что прямо указано в Типовой форме.

Постановления Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2024 по делу № А40-16822/2024, от 25.12.2024 по делу № А40-59746/2024



Филипп Кадымов

заместитель руководителя
Московского УФАС России

"В Московском регионе сложилась устойчивая практика, подтверждающая законность требований антимонопольного органа к банкам как субъектам контроля в сфере контрактной системы.

При предоставлении независимых гарантий для государственных закупок банки обязаны учитывать императивные требования закона. Прецедентные выводы судов позволили значительно сократить подобные нарушения".

4
4
Ф
3

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Вступление в силу с 01 января 2025 Постановления Правительства РФ от 23.12.2024 № 1875 о мерах по предоставлению национального режима, которым отменены ранее действующие постановления об ограничениях или запретах допуска.

РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ

Уведомление с использованием ЕИС	32
Поломка ЭЦП, проблемы с Интернетом	33
Ошибка сотрудника	34
Неуникальные товары	35
Заказчик препятствует исполнению контракта	36

НАДЛЕЖАЩЕЕ УВЕДОМЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ О ПРОВЕДЕНИИ ПРОВЕРКИ ОБРАЩЕНИЯ О ВКЛЮЧЕНИИ В РНП – РАЗМЕЩЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЕИС

ФАБУЛА

В Московское УФАС России поступило обращение Заказчика о проведении проверки по факту одностороннего отказа от контракта. Антимонопольный орган разместил информацию о проверке с использованием ЕИС. Исполнитель не принимал участие в заседании Комиссии и не представил документы. Решение Московского УФАС России Исполнитель обжаловал в суд, указывая на факт ненадлежащего уведомления.

ВЫВОДЫ СУДОВ

судебные акты
по делу № А40-
16379/2024

Суды отметили, что антимонопольный орган надлежащим образом уведомил Исполнителя о дате и времени рассмотрения дела, разместив соответствующую информацию в ЕИС.

Документы, которые Исполнитель мог представить на заседание Комиссии, но не представил, не были приняты судами как относимые и допустимые доказательства.

ПОЛОЖЕНИЯ ЗАКОНА

пп. «г», «д» п. 9
Порядка направления
обращения, требования
к составу, содержанию,
форме обращения
Постановления № 1078

С 01.10.2022 действует порядок уведомления участников проверок через ЕИС.

Информацию о проведении проверки антимонопольный орган размещает в ЕИС.

ЕИС автоматически направляет уведомление Заказчику и Исполнителю в течение 3 часов после размещения информации.

Такое уведомление считается надлежащим.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ТЕХНИЧЕСКОЙ ВОЗМОЖНОСТИ ПОДПИСАНИЯ КОНТРАКТА – ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОБЕДИТЕЛЯ

Если Победитель закупки не подписывает контракт, он признается уклонистом. Антимонопольный орган оценивает обстоятельства, которые помешали подписанию, и приходит к выводу о включении или об отказе во включении Победителя в РНП. Часто Победители ссылаются на технические проблемы при подписании. Но суды исходят из того, что техническая возможность подписания контракта – ответственность Победителя.

СЛОМАЛСЯ НОСИТЕЛЬ ЭЦП

Управление включило сведения в РНП. Первая инстанция и апелляция отменили решение Управления.

Суд округа направил дело на новое рассмотрение, указав, что Победитель не принял все возможные меры для подписания контракта.

Постановление Арбитражного суда
Московского округа от 01.10.2024
по делу № А40-269261/2023

ПРОПАЛ ИНТЕРНЕТ В ОФИСЕ

Управление включило сведения в РНП. Первая инстанция и апелляция отменили решение Управления.

Суд округа направил дело на новое рассмотрение, указав, что Победитель мог "раздать" мобильный интернет для подписания контракта.

Суд отметил, что для подписания контракта ЭЦП необязательно находиться в офисе.

Постановление Арбитражного суда
Московского округа от 06.09.2024
по делу № А40-308564/2023

На новом рассмотрении суды согласились с позицией Управления и признали включение в РНП законным.

ОШИБКА СОТРУДНИКА МОЖЕТ СТАТЬ ПРИЧИНОЙ ВКЛЮЧЕНИЯ В РНП

ФАБУЛА

Победитель не подписал контракт в установленный срок и был признан уклонистом. При проведении проверки антимонопольным органом Победитель сослался на вину сотрудника, ответственного за подписание контракта. Московское УФАС России включило Победителя в РНП.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды указали, что ответственность за подписание контракта лежит на самом Победителе. Неподписание договора сотрудником или третьим лицом не признаётся обстоятельством непреодолимой силы.

Участник самостоятельно несет все риски наступления неблагоприятных последствий, связанных с непредставлением заказчику подписанного со своей стороны договора.

Победитель заключил договор тендерного сопровождения с третьим лицом. Третье лицо в срок контракт не подписало. Суд отметил, что именно Победитель не проявил должной степени заботливости и осмотрительности, поэтому подлежит включению в РНП.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 18.07.2024 по делу
№ А40-184997/2023

Решение Арбитражного
суда г. Москвы
от 16.08.2024 по делу
№ А40-45136/2024

"Ожидается, что Победителем закупки является лицо максимально заинтересованное в исполнении контракта, поэтому прилагающее все усилия для его подписания. Ответственность за выбор контрагентов, наем персонала не может быть возложена на третьих лиц. Иной подход не будет результативным, более того, создаст недобросовестные схемы ухода от ответственности".



Елена Исаева
заместитель руководителя
Московского УФАС России

НЕУНИКАЛЬНОСТЬ ТОВАРА, НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ КОНТРАГЕНТАМИ МОГУТ ПОВЛЕЧЬ ВКЛЮЧЕНИЕ В РНП

ФАБУЛА

Заказчик принял решение об одностороннем отказе от контракта на поставку брендированной продукции (ручки, ежедневники, рубашки и т.д.). Московское УФАС России включило сведения об Обществе в РНП. Общество обжаловало решение в суд.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды первой и апелляционной инстанции отменили решение антимонопольного органа. Суды исходили из того, что Общество исполнило порядка 80 % контракта, причиной неисполнения оставшейся части контракта стало несоблюдение сроков субподрядной организацией.

Суд округа с выводами судов не согласился и направил дело на новое рассмотрение.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 12.11.2024 по делу
№ А40-32301/2024

Непоставленные 20 % составляют 1440 единиц товаров, при том поставляемая продукция не является уникальной и не обладает незаменимыми качествами, препятствующими ее приобретению.

На новом рассмотрении суд поддержал позицию антимонопольного органа.

ЗАКАЗЧИК НЕ МОЖЕТ ПРЕПЯТСТВОВАТЬ ИСПОЛНЕНИЮ Контракта, а потом требовать включения сведений об исполнителе в РНП

ФАБУЛА

Заказчик принял решение об одностороннем отказе от контракта на выполнение работ по развитию и модернизации автоматизированной информационной системы. Причиной принятия решения об одностороннем отказе стало неисполнение контракта в полном объеме.

Московское УФАС России не включило сведения об Обществе в РНП. Заказчик обратился в суд.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды поддержали позицию антимонопольного органа.

Они установили, что Общество не выполнило контракт не по своей вине: Заказчик не предоставил доступ к базам данных, системам и оборудованию, что сделало выполнение работ невозможным.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 24.12.2024 по делу
№ А40-309897/2023

Общество приняло все возможные меры для надлежащего исполнения контракта, информировало заказчика о сложностях, возникающих при исполнении контракта.

При оценке добросовестности общества суды исходили из объективных препятствий при исполнении контракта. Суды признали, что общество исполнило контракт не в полном объеме не по своей вине.

Как отметили суды, должного содействия в получении обществом необходимой информации со стороны заказчика не усматривается.

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Дополнены основания для одностороннего отказа от контракта, если одновременно соблюдаются следующие условия:

- произошла реорганизация подрядчика (исполнителя) - российского лица;
- его права и обязанности по контракту перешли к новому юридическому лицу, зарегистрированному в иностранном государстве, в отношении которого установлены запрет либо ограничение или установлено преимущество для работ (услуг), выполняемых (оказываемых) российскими лицами.

Федеральным законом от 08.08.2024 № 318-ФЗ внесен пп. "в" в ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе

действует с 01.01.2025

Приказ ФАС России
от 24.12.2024
№ 1072/24

вступит в силу
с 11.02.2025

Утвержден порядок рассмотрения обращений о включении в РНП (Закон о закупках).

Теперь решение Комиссии территориального органа также является основанием для включения в РНП.

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Частичное исполнение предписания. Смягчающее обстоятельство?	39
Двусубъектная ответственность на практике	40
Когда ГП-спор не влияет. Производство по главе 25 АПК РФ	41
Убытки с антимонопольного органа	42
Как отправка простыми письмами стала поводом для представления	43
Государственный контроль. Толкование	44

ЧАСТИЧНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ ПРЕДПИСАНИЯ НЕ СМЯГЧАЕТ АДМИНИСТРАТИВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

ФАБУЛА

Общество использовало на упаковках своей продукции обозначения, сходные с товарными знаками другого хозяйствующего субъекта. Антимонопольный орган установил, что действия Общества являются недобросовестной конкуренцией (п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции) и выдал предписание.

Постановлением Московского УФАС России Обществу назначено административное наказание в виде штрафа (ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ). Общество обжаловало постановление о привлечении к административной ответственности в суд.

ВЫВОДЫ СУДОВ

В суде Общество указывало, что антимонопольный орган не учел смягчающее обстоятельство: исполнение предписания. Первая инстанция с позицией Общества согласилась и снизила размер штрафа.

Апелляция пришла к выводу, что Общество не исполнило предписание антимонопольного органа в полном объеме. Суд отметил, что часть действий, которые Общество считало исполнением, была совершена после вынесения постановления по делу об административном правонарушении, что исключает их учет в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Смягчающее обстоятельство в виде исполнения предписания антимонопольного органа может быть учтено исключительно при исполнении такого предписания в полном объеме.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2024 по делу № А40-296537/2023

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕ ОСВОБОЖДАЕТ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО

ФАБУЛА

Московское УФАС России привлекло Общество к административной ответственности за нарушение требований к рекламе алкогольной продукции (ст. 21 Закона о рекламе, ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ). Общество обратилось в суд с требованием об отмене постановления Московского УФАС России.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Так как руководителю отдела маркетинга и рекламы уже было назначено административное наказание, первая инстанция удовлетворила требования Общества. Суд указал, что Общество предприняло меры для предотвращения правонарушения: должностная инструкция должностного лица содержала предупреждение об ответственности, а юридический отдел отметил возможное нарушение ст. 21 Закона о рекламе.

Апелляция и кассация не согласились с этим выводом, посчитав, что действия Общества были формальными и не предотвратили нарушение законодательства.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 28.02.2024
по делу
№ А40-132488/2023

Сам по себе факт привлечения к ответственности виновного должностного лица не может являться основанием для произвольного освобождения юридических лиц от административной ответственности, поскольку обратное будет способствовать злоупотреблению правом со стороны указанных лиц и их безосновательный уход от административной ответственности.

ОЦЕНКА ЗАКОННОСТИ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ В ПОРЯДКЕ ГЛАВЫ 25 АПК РФ ДО РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО СПОРА

ФАБУЛА

Сетевая организация обратилось в суд с требованием о признании незаконным постановления антимонопольного органа о привлечении к административной ответственности по ст. 9.21 КоАП РФ. Нарушение выразилось в навязывании услуг и обязательств, не предусмотренных Правилами технологического присоединения, при рассмотрении заявки на увеличение мощности энергопринимающих устройств.

Суд первой инстанции приостановил производство по делу до разрешения гражданско-правового спора. Апелляционный суд определение суда первой инстанции оставил без изменения.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Кассация с выводами суда первой и апелляционной инстанции не согласилась. Суд округа отменил определение о приостановлении производства по делу.

Суд кассационной инстанции отметил, что в рамках гражданско-правового спора подлежат установлению обстоятельства, связанные со способом увеличения мощности энергопринимающих устройств, а не факт навязывания услуг и обязательств, установленный антимонопольным органом.

Суд округа указал, что обстоятельства технического решения увеличения мощности энергопринимающих устройств не подлежат установлению в этом деле.

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 23.12.2024
по делу
№ А40-102620/2024

ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ С АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА УБЫТКОВ

ФАБУЛА

Московское УФАС России возбудило дело об административном правонарушении. В ходе административного расследования антимонопольный орган установил, что в действиях Общества отсутствует состав правонарушения, и прекратил дело.

Общество обратилось в суд с требованием о взыскании с антимонопольного органа убытков в виде расходов на оплату услуг адвоката и привлечение специалиста.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суды в рамках дела № [А40-232050/2023*](#) отказали в удовлетворении требований Общества. При этом суды исходили из следующего:

- Антимонопольный орган действовал в пределах полномочий, и эти действия были законными.
- Для проверки виновности или невиновности лица необходимо возбуждение дела и проведение расследования.
- Без этих мероприятий антимонопольный орган не мог оценить обоснованность заявления и решить, есть ли основания применять меры административной ответственности.
- Обращение в экспертное учреждение не требовалось в рамках административного дела.

*Верховный Суд РФ определением от 16.10.2024 № 305-ЭС24-17813 отказал в передаче жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

ОТСУТСТВИЕ ПОРЯДКА КОНТРОЛЯ ЗА ОТПРАВКОЙ И ПОЛУЧЕНИЕМ ОФЕРТЫ ДОГОВОРА МОЖЕТ ПРИВОДИТЬ К НАРУШЕНИЯМ ПРАВИЛ ПОДКЛЮЧЕНИЯ

ФАБУЛА

В результате рассмотрения нескольких дел об административных правонарушениях в отношении газораспределительной организации Московское УФАС России установило, что причиной нарушения Правил подключения стало отсутствие порядка отправки договора о подключении заявителям. Газораспорядительная организация утверждала, что направляла договоры простыми письмами, но не могла подтвердить этот факт. Антимонопольный орган выдал организации представление о необходимости внедрения порядка направления проектов договоров с возможностью подтверждения их отправки и даты получения. Организация обжаловала представление в суд.

ВЫВОДЫ СУДОВ

Суд первой инстанции отменил представление, указав, что оно возлагает непредусмотренные Правилами подключения обязанности, которые приведут к дополнительным финансовым затратам. Апелляция и кассация с выводами суда первой инстанции не согласились.

Представление не возлагает на Организацию финансовые обязательства.

Обжалуемое представление лишь содержит указание на необходимость обеспечения подтверждения статуса отправки указанных сообщений, что можно сделать множеством способов, не требующих взимания платы, в том числе, установленных п. 28 Правил подключения

Постановление
Арбитражного суда
Московского округа
от 31.05.2024
по делу
№ А40-176654/2023

ТОЛКОВАНИЕ ПОНЯТИЯ «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ» В Ч. 1.3.-3 СТ. 32.2 КОАП РФ

Часть 1.3.-3 статьи 32.2 КоАП РФ Предусматривает возможность уплаты штрафа в размере половины суммы, если:

- он наложен за правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля;
- оплачивается не позднее 20 дней с момента вынесения постановления.

Исключения указаны в самой статье.

Правоприменение до формирования судебной практики

Антимонопольный орган исходил из того, что термин «государственный контроль (надзор)» не охватывает случаи возбуждения дел об административных правонарушениях на основании заявлений физических и юридических лиц без проведения контрольных мероприятий.

Позиция судов

Суды указали, что применение ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ не зависит от порядка возбуждения дела.

Позиция ФАС России с учетом судебной практики письмо от 17.06.2024 № МШ/52068/24

С учётом судебной практики ФАС России разъяснила применение ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ.

К «государственному контролю (надзору)» относятся как дела, которые возбуждены по результатам контрольного мероприятия, так и дела, которые возбуждены на основании поступивших материалов и заявлений.

ПРАКТИКА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

Толкование понятия государственный контроль
в ч. 1.3.-3 ст. 32.2 КоАП РФ

ТОЛКОВАНИЕ ПОНЯТИЯ «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ» В ПОСТАНОВЛЕНИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 18.07.2024 № 39-П

ФАБУЛА

Административное правонарушение в действиях Общества выявлено прокуратурой. Суды пришли к выводу, что Общество не имеет права на уплату штрафа в половинном размере, поскольку прокурорский надзор, в рамках которого было выявлено правонарушение, не относится к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю.

ВЫВОДЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

Суд отметил, что законодательство, дифференцирующее процедуры государственного (ведомственного) контроля (надзора) и контроля, осуществляемого органами прокуратуры, не может и не должно восприниматься как отрицающее статус прокуратуры в качестве полномочного субъекта государственной контрольно-надзорной деятельности.

«Распространенное в судебной практике ограничительное толкование части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ применительно к выявленным в ходе осуществления прокурорского надзора правонарушениям ставит в различное правовое положение привлекаемых к административной ответственности субъектов предпринимательской деятельности, правонарушения которых состоят в несоблюдении одних и тех же обязательных требований, но выявлены в рамках исполнения государственных контрольных функций различного вида: мероприятий ведомственного государственного контроля (надзора), с одной стороны, и прокурорской проверки при осуществлении прокурорского надзора - с другой».

Конституционный Суд РФ отметил, что такое ограничительное толкование однозначно не вытекает из цели установления законодателем возможности льготной (в половинном размере) уплаты административного штрафа.

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Федеральным законом
от 08.08.2024 № 262-ФЗ
в КоАП РФ введена
ст. 19.4.2

Введена ответственность в виде «оборотных» штрафов для юридических лиц за воспрепятствование антикартельным проверкам антимонопольного органа.

С 01.01.2024 вступила
в силу ч. 13 ст. 9.16
КоАП РФ

Статьей введена ответственность сетевых организаций и гарантирующих поставщиков за неосуществление коммерческого учета.

Федеральным законом
от 29.10.2024 № 364-ФЗ
внесены изменения
в ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ

Конкретизированы сроки обжалования, слово «суток» заменено на слово «дней».

Статья 14.3 КоАП РФ
дополнена ч. 4.1, внесены
изменения в ч. 6
(Федеральный закон
06.04.2024 № 78-ФЗ)

Введены штрафы за нарушение требований к рекламе, распространяемой по сетям электросвязи.

Увеличены штрафы за рекламу финансовых услуг, связанных с предоставлением кредита или займа в соответствии с ч. 6 ст. 14.3 КоАП РФ.

Письмо ФАС России
от 05.07.2024
№ 28/59120/24

Нарушение срока оплаты договора с малым или средним бизнесом по итогам закупки образует правонарушение по ч. 9 ст. 7.32.3 КоАП РФ независимо от способа проведения закупки.



ответственный редактор выпуска
заместитель руководителя
Московского УФАС России
[Филипп Кадымов](#)



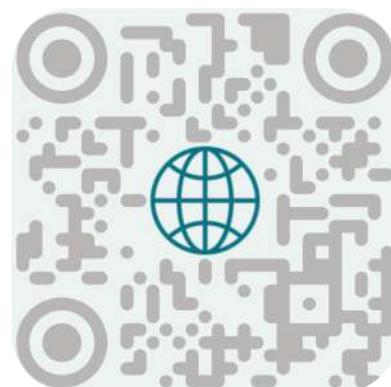
редактор выпуска
главный специалист-эксперт правового
отдела Московского УФАС России
[Алина Даутова](#)



ВКонтакте



Telegram



Сайт